

# Association Nâga



Vérifier une information



# To fake or not to fake ?

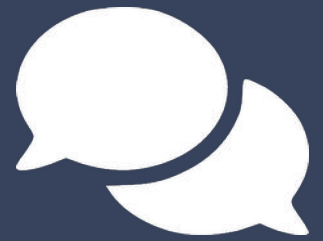


To fake = Truquer, trafiquer, falsifier

## **Pourquoi ?**

- Monter un canular => but rire
- Manipuler une personne => but pécuniaire, politique, sadisme...
- Déformations involontaires (biais cognitif, « téléphone arabe »...) => sans but précis conscient

# Les biais cognitifs

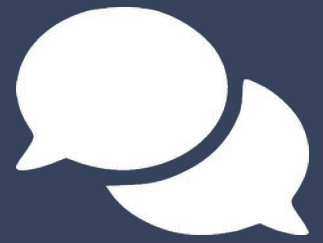


Information

=

Déformation ?

# Les biais cognitifs



Biais cognitifs : façons rapides et intuitives de porter des jugements

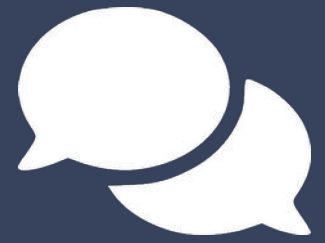
Il en existe de très nombreux !

Les biais d'autorité, de confirmation, de croyance, d'auto-complaisance, rétrospectif, de négativité, de cadrage, d'ancrage, de représentativité, de la disponibilité en mémoire, de statu quo, d'omission, de faux consensus, de conformisme...

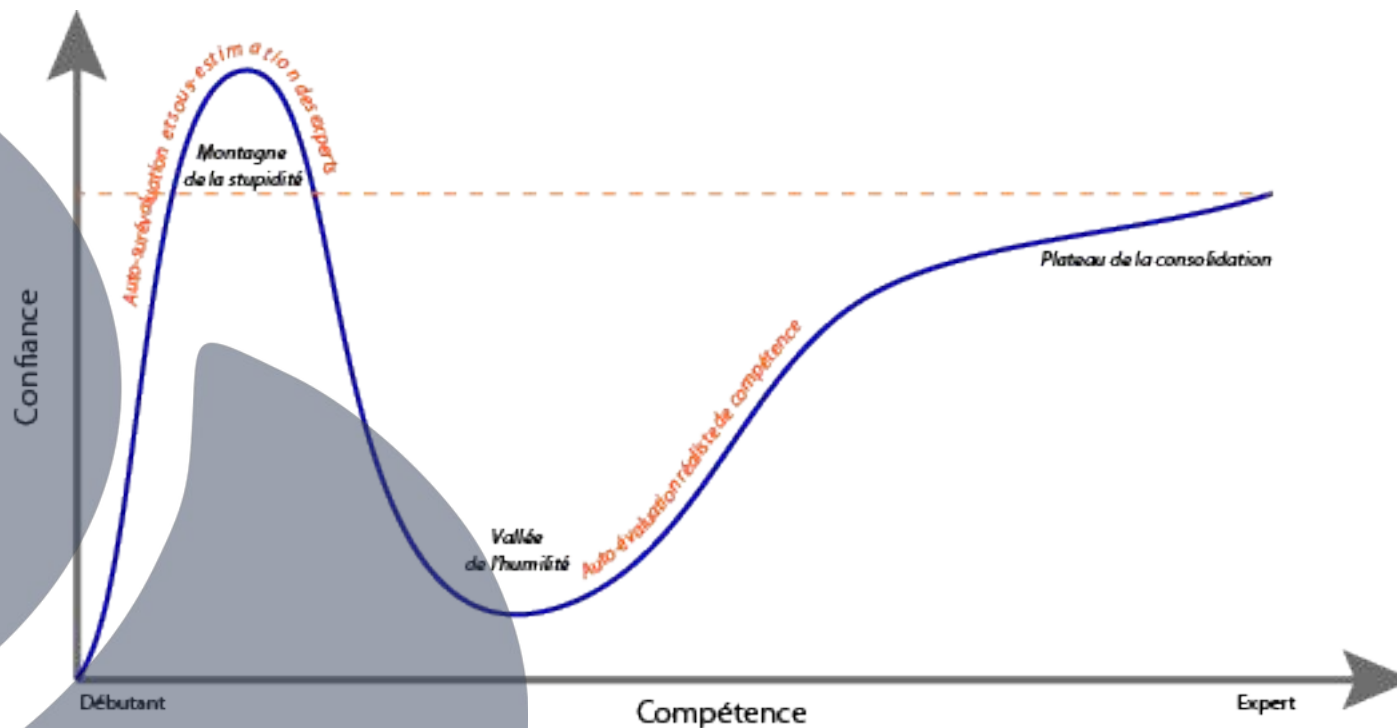
Source :

<http://www.psychomedia.qc.ca/psychologie/biais-cognitifs>

# Les biais cognitifs



L'effet Dunning-Kruger est un biais cognitif selon lequel les moins qualifiés dans un domaine surestiment leur compétence.



Source : [https://fr.wikipedia.org/wiki/Effet\\_Dunning-Kruger](https://fr.wikipedia.org/wiki/Effet_Dunning-Kruger)

# Les biais cognitifs



Mais aussi :

L'erreur fondamentale d'attribution, l'effet de halo, l'excès de confiance, le biais de négativité, l'effet Barnum, l'aversion de la dépossession, l'illusion de corrélation, la croyance en un monde juste, l'illusion de savoir, l'effet Dunning-Kruger, l'effet boomerang, l'illusion de contrôle, l'effet de simple exposition, la pensée « tout ou rien » ou « noir ou blanc », l'inférence arbitraire (conclusion hâtive), la surgénéralisation, l'abstraction sélective (ou filtre), la dramatisation et la minimisation, la personnalisation, le raisonnement émotionnel, les croyances sur ce qui devrait être fait (fausses obligations), l'étiquetage, le blâme...

# Les biais cognitifs

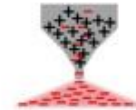


## MAUVAIS RÉFLEXES DE PENSÉE

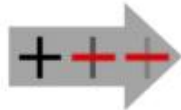
Par le Dr Igor THIRIEZ  
Version 1.0 (01/05/2016)



1. Raisonnement en « tout ou rien »



2. Filtrage mental



3. Disqualification du positif



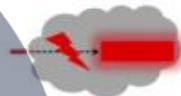
3. Généralisation abusive



5. Étiquetage



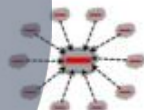
6. Prophétie/Divination



7. Pensée catastrophique



8. Raisonnement émotif



9. Personnalisation

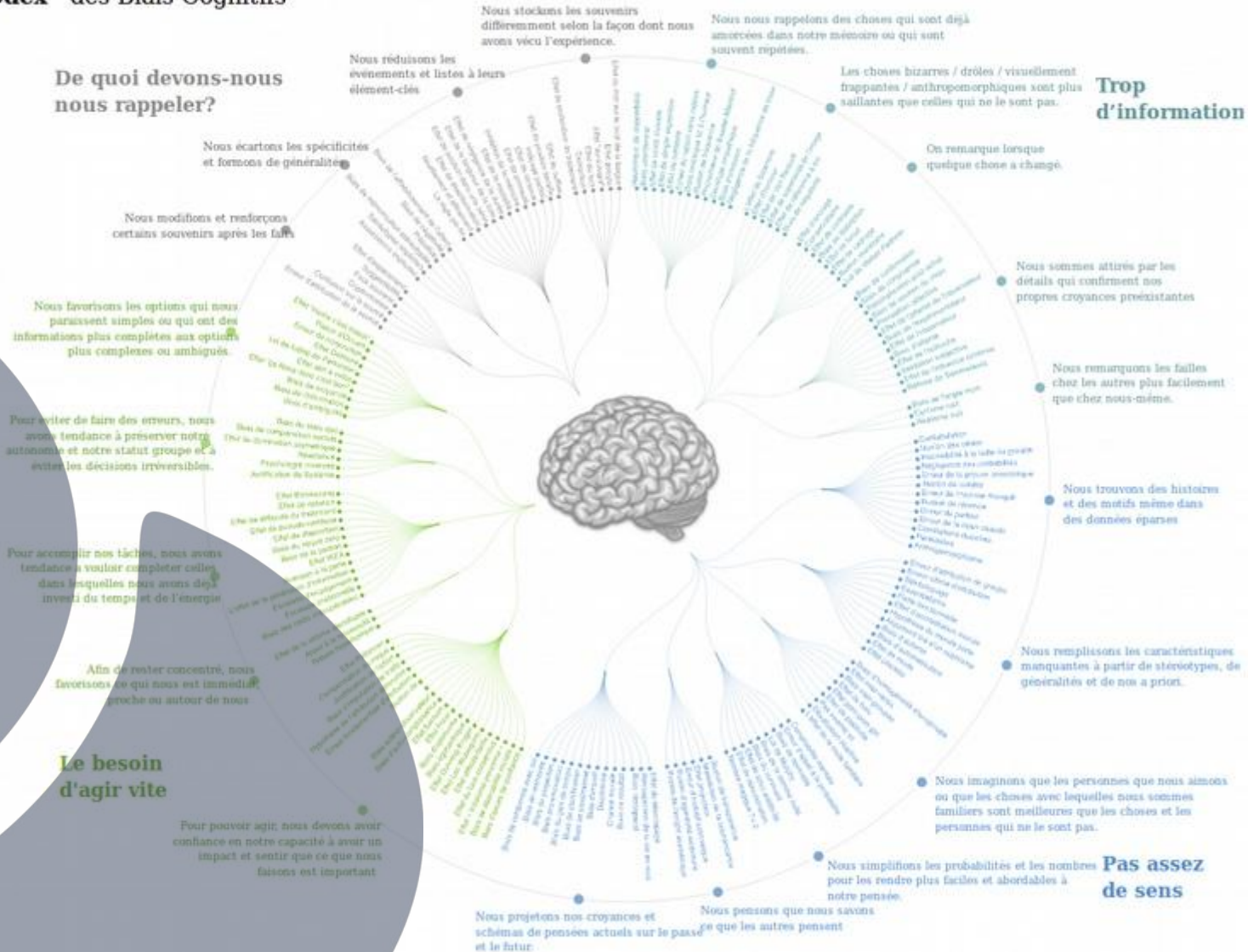


10. Obligation

# Les biais cognitifs



## Codex des Biais Cognitifs





# La source

Information

= >

Source de  
l'information

# La source d'une image



Chercher l'origine par utilisation de filtres

*Tineye*

<https://www.tineye.com/>

*Google image*

<https://www.google.fr/imghp?hl=fr>

# La source d'un texte



Regarder les sources d'un article en bas de celui-ci.

Si il n'y a pas de sources :

- Copier une partie de l'article avec des termes peut communs. Apposer des guillemets pour le rechercher dans un moteur de recherche. (Les guillemets sont souvent le moyens indiquant recherche strictement égale).

# La source d'une vidéo



Chercher l'origine d'une vidéo

*Youtube DataViewer*

<https://citizenevidence.amnestyusa.org/>

*InVID*

<https://www.invid-project.eu/>

# Analyser la source

Information

= >

Source de  
l'information

||  
v

Analyser  
la source

# Analyser la source



Les sources sont-elles crédibles ?

- Source sérieuse et dans son domaine d'expertise ?
- Dans quel cadre le document a été fait ?
- L'information est-elle crédible ?
- Quelle est la période d'émission (1<sup>er</sup> avril ? Performance du matériel de test de l'époque...)
- La source est-elle dans une bulle médiatique ?
- Reproduction des expériences pour les sources scientifiques (faux positif possible, erreur de protocole possible...)
- ...

# Site de détournement



*Le Gorafi*

<http://www.legorafi.fr/>

*20 secondes*

<https://www.20secondes.fr/>

*De manière générale*

Les autres articles ou vidéos sont elles sensationnalistes / crédibles ?

# Analyser une source scientifique



## Études scientifiques

- Analyse par les pairs
- Faux positifs / Faux négatifs
- Problème de protocole
- Sérieux du journal scientifique
- Conflit d'intérêt
- Reproduction des expériences...



Comment fact-checker une étude scientifique ?  
Science étonnante #59



# Analyser une image



## **Bonne pratique**

Sauvegardez l'image sur votre disque dur !

## **Informations sur l'image**

Données contenues dans une image

<http://www.imageforensic.org/>

## **Forensically**

Analyse de l'image

<https://29a.ch/photo-forensics/#forensic-magnifier>

# Analyser une source vidéo



## Bonnes pratiques

- Prêter attention aux commentaires



Je deviens Elon Musk -  
Deepfakes

# Sites spécialisés



*Conspiracy Watch*

<https://www.conspiracywatch.info/>

*Checknews*

<http://checknews.fr/>

*France TV*

<https://www.francetvinfo.fr/vrai-ou-fake/>

Les décodeurs

<https://www.lemonde.fr/les-decodeurs/>

Les observateurs

<https://observers.france24.com/fr/>

*Hoaxbuster*

<http://www.hoaxbuster.com/>

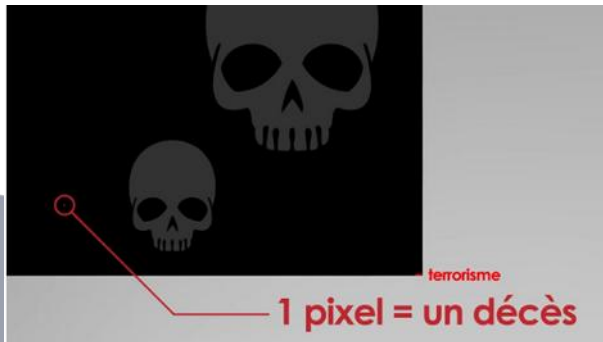
*FAKE Investigation (@FAKE\_Investiga) | Twitter*

# Quelques principes de Zététique



- I. Le droit au rêve a pour pendant le devoir de vigilance.*
- II. Inexpliqué n'est pas inexplicable.*
- III. La charge de la preuve revient à celui qui l'affirme.*
- IV. Une allégation extraordinaire nécessite une preuve plus qu'ordinaire.*
- V. L'origine de l'information est fondamentale.*
- VI. Quantité de preuves n'est pas qualité de la preuve.*
- VII. La cohérence n'est pas une preuve.*
- VIII. Les croyances créent des illusions.*

# Éducation aux médias



Le chat sceptique



Hygiène Mentale



La méthode scientifique



Horizon-gull



Defakator



La Tronche en Biais

Merci de votre attention !



La route est longue mais la voie est Libre  
Alexis Kauffmann